

Enjeux politiques de l'intelligence artificielle

École d'été du CÉRIUM

18 au 23 juin 2018

Plan de cours

Responsable

Jean-François Gagné (jean-francois.gagne@umontreal.ca)

Description

L'intelligence artificielle (IA) transforme nos sociétés. Sa complexité lui confère une aura de mystère et captive l'attention d'un public de plus en plus large. Certains y voient des opportunités incroyables d'autres des menaces potentielles à notre existence. Une large part de l'analyse est prospective et concerne un futur encore incertain, indéterminé. Nonobstant, elle renvoie à des questions éthiques épineuses et incontournables. Ces considérations sont essentielles, mais négligent souvent la dimension politique.

L'École d'été propose en guise d'introduction un tour d'horizon des enjeux éthiques, politiques et juridiques de l'IA. S'en suit le point de vue des entreprises et de la société civile pour en arriver au thème central : les politiques de l'IA. Comment les institutions politiques réagissent-elles aux enjeux de l'IA ? Cette question sert de fil conducteur aux présentations et aux discussions.

Résumé de l'École

L'école est organisée en collaboration avec la Faculté des arts et sciences de l'UdeM et peut être créditée au niveau de la maîtrise en tant que PLU 6009 Intelligence artificielle (3 cr. et 1,5 cr.). L'école peut aussi être créditée pour un étudiant au baccalauréat ayant déjà complété au moins 60 crédits avec une moyenne de plus de 3,5. L'inscription est conditionnelle à l'approbation de la direction du programme auquel l'étudiant(e) est inscrit.

Objectifs du cours

- Familiariser les étudiant(e)s avec les impacts politiques de l'IA.
- Approfondir la connaissance des différentes politiques de l'IA entre les paliers gouvernementaux au Canada et à travers le monde.
- Appliquer les outils d'analyse des politiques scientifiques et de comparaison des relations État-société.

Évaluation

1. Participation active. 20 points. Présence au cours (10 points) et échanges informés lors des discussions (10 points).
2. Résumé critique. 30 points. À remettre le dernier jour de l'école sur Studium. Le document doit faire environ 2000 mots. L'étudiant(e) répond aux questions suivantes :
 - a. Quel est l'état des politiques en matière d'IA ?

b. Quels sont les problèmes ?

3. Travail de recherche. 50 points. À remettre le **5 juillet** 2018 sur Studium. Le travail doit être d'une longueur d'environ 3500 mots. L'étudiant(e) choisit un enjeu parmi ceux du rapport d'AI NOW 2017 et compare son importance au sein de la société et de l'État au Canada, États-Unis, Royaume-Uni et Chine. Il s'agit d'établir les similitudes/différences entre les pays et de les expliquer. Le sujet doit être approuvé par le responsable au plus tard le **21 juin** : dans le document transmis par courriel, vous devrez fournir une très brève description du projet (environ 10 lignes) ainsi qu'une bibliographie sommaire.

Critères d'évaluation pour les travaux :

- Connaissance et compréhension des concepts et idées des enjeux politiques de l'IA (20 %).
- La critique et les arguments s'appuient sur un ensemble significatif d'articles et ouvrages pertinents ainsi que sur les propos recueillis lors des conférences (50 %)
- Qualité du français (20 %)
- Présentation et bibliographie (10 %)

*Les étudiant(e)s inscrits à 1,5 crédit n'ont pas à faire le travail de recherche.

Pédagogie

L'école est structurée autour d'une série de conférences. En règle générale, chaque conférencier(e) fera un exposé magistral d'une durée d'environ 90 minutes. Après la pause, 60 minutes seront consacrées aux questions et aux discussions sur les lectures obligatoires et la conférence elle-même.

Plagiat

Le CÉRIUM porte une attention toute particulière à la lutte contre le plagiat, le copiage ou la fraude lors des examens. Le plagiat consiste à utiliser de façon totale ou partielle, littérale ou déguisée le texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence à l'occasion d'un travail, d'un examen ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation. Cette fraude est lourdement sanctionnée. Voir à cet effet le règlement disciplinaire dans l'Annuaire général de la Faculté des arts et des sciences p. II.

Programme

Ouvrages de référence

- Bostrom, Nick. 2014. *Superintelligence. Paths, Dangers, Strategies*. Oxford: Oxford University Press.
- Ensmenger, Nathan L. 2012. *The Computer Boys Take Over: Computers, Programmers, and the Politics of Technical Expertise*. Cambridge (MA): The MIT Press
- Nilsson Nils J. 2010. *The Quest for Artificial Intelligence: A History of Ideas and Achievements*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Owen, Taylor. 2015. *Disruptive Power: The Crisis of the State in the Digital Age*. Oxford: Oxford University Press.
- Russell, Stuart & Peter Norvig. 2010. *Artificial Intelligence: A Modern Approach*. Third edition. Englewood Cliffs (NJ): Prentice Hall.
- Schwab, Klaus. 2017. *The Fourth Industrial Revolution*. New York: Crown Business.

*La plupart des lectures préalables sont disponibles en ligne sur le site Studium.

Jour 1, lundi 18 juin

9h00-12h00 « IA : enjeux éthiques et politiques »

Martin Gibert

Coordonnateur de la Déclaration de Montréal, Université de Montréal

Jean-François Gagné

Chercheur, CÉRIUM, Université de Montréal

Lectures préalables :

- Université de Montréal. 2017. *Déclaration de Montréal pour développement responsable de l'IA*. <https://www.declarationmontreal-iaresponsable.com/la-declaration> (Consulté le 28 mars 2018).
- Campolo, Alex, Madelyn Sanfilippo, Meredith Whittaker, Kate Crawford. 2017. *AI NOW Report*. New York University. https://ainowinstitute.org/AI_Now_2017_Report.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 36 pages
- One Hundred Year Study on Artificial Intelligence. 2016. *AI and Life in 2030*. Stanford University. https://ai100.stanford.edu/sites/default/files/ai_100_report_0831fml.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 27 pages.

Lectures suggérées :

- Future of Life Institute. 2017. *Asilomar AI Principles*. <https://futureoflife.org/ai-principles/> (Consulté le 28 mars 2018).
- Crawford, Kate & Ryan Calo. 2018. "There is A Blind Spot in AI Research". *Nature* 538:311-313.
- Mittelstadt, Brent Daniel, Patrick Allo, Mariarosaria Taddeo, Sandra Wachter & Luciano Floridi. 2016. « The Ethics of Algorithms: Mapping the Debate ». *Big Data & Society* 3 (2). https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2909885 (Consulté le 28 mars 2018). 68 pages.

13h30-16h30 « IA : État de droit et justice »

Karim Benyekhlef

Professeur titulaire, Université de Montréal | Directeur, Laboratoire de Cyberjustice

Lectures préalables :

- Calo, Ryan. 2017. *Artificial Intelligence Policy: A Primer and Roadmap*. Washington University. SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3015350> (Consulté le 28 mars 2018). 28 pages
- Stern, Simon. 2018. "Introduction: Artificial Intelligence, Technology, and the Law". *University of Toronto Law Journal* 68 (1): 1-11. 10 pages.
- Hildebrandt, Mireille. 2018. "Law as Computation in the era of Artificial Legal Intelligence: Speaking Law to the Power of Statistics". *University of Toronto Law Journal* 68 (1): 12-35. 23 pages
- Sheppard, Brian. 2018. "Warming up to Inscrutability: How Technology Could Challenge our Concept of Law". *University of Toronto Law Journal* 68 (1): 36-62. 26 pages
- Pasquale, Frank et Glyn Cashwell. 2018. « Prediction, Persuasion, and the Jurisprudence of Behaviourism ». *University of Toronto Law Journal* 68 (1): 63-81. 18 pages
- Gowder, Paul. 2018. "Transformative Legal Technology and the Rule of Law". *University of Toronto Law Journal* 68 (1): 82-105. 23 pages
- Alarie, Benjamine, Anthony Niblett, Albert H Yoon. 2018. « How artificial intelligence will affect the practice of law ». *University of Toronto Law Journal* 68 (1): 106-124. 18 pages.

Lectures suggérées :

- Jacquemin, Hervé et Alexandre de Streel (dir). 2017. *L'intelligence artificielle et le droit*. Bruxelles : Larcier.

Jour 2, mardi 19 juin

9h00-12h00 « IA et industries »

Marc-Etienne Ouimette

Directeur politiques publiques et affaires gouvernementales, Element AI

Lectures préalables :

- Bureau de la compétition. 2017. *Mégadonnées et innovation : conséquences sur la politique en matière de concurrence au Canada*, Gouvernement du Canada. <http://www.bureaudelaconcurrence.gc.ca/eic/site/cb-bc.nsf/fra/04304.html> (Consulté le 28 mars 2018) 44 pages.
- Bughin, Jacques, Eric Hazan, Sree Ramaswamy et al. 2017. *Artificial Intelligence the Next digital Frontier*. McKinsey Global Institute. Pages 6-41. <https://www.mckinsey.com/~media/McKinsey/Industries/Advanced%20Electronics/Our%20Insights/How%20artificial%20intelligence%20can%20deliver%20real%20value%20to%20companies/MGI-Artificial-Intelligence-Discussion-paper.ashx#page60> (Consulté le 28 mars 2018). 35 pages.
- World Economic Forum. The Future of Work – Industries Profiles. <http://reports.weforum.org/future-of-jobs-2016/> (Consulté le 28 mars 2018)

Lectures suggérées :

- Winick, Erin. 2018. "Every Study We Could Find on What Automation Will Do to Jobs, in One Chart". *MIT Technology Review*.
<https://www.technologyreview.com/s/610005/every-study-we-could-find-on-what-automation-will-do-to-jobs-in-one-chart/> (Consulté le 28 mars 2018)
- Brookfield Institute. 2018. *AI + Public Policy: Understanding the Shift*. 20 pages.
http://brookfieldinstitute.ca/wp-content/uploads/2018/03/AI_BackgroundMaterials_ONLINE.pdf (Consulté le 28 mars 2018).
20 pages

13h30-16h30 « IA et société civile »

Valentine Goddard
Fondatrice et directrice générale, IA en mission sociale

Lectures préalables :

- Goddard, Valentine. 2018. "AI Can Be Used for Social Good, but Citizens Need to Be Part of the Dialogue around Which Values We Want Embedded into AI Policies and Systems", *Policy Options* <http://policyoptions.irpp.org/magazines/february-2018/ai-on-a-social-mission/> (Consulté le 28 mars 2018)
- Eubanks, Virginia. 2018. *Automating Inequality: How High-Tech Tools Profile, Police and Punish the Poor*. New York: St-Martin Press. Introduction. 13 pages.
- O'Neil, Cathy. 2017. *Weapons of Math Destruction: How Big Data Increases Inequality and Threatens Democracy*. New York: Broadway Book. Chapitre 6. 18 pages.

Lectures suggérées :

- Jenson, Jane, 2004. "Canada's New Social Risks: Directions for a New Social Architecture", *CPRN Social Architecture Papers*, Research Report F/43.
- Fast, E. & Horvitz, E. 2017. *Long-Term Trends in the Public Perception of Artificial Intelligence*. In Proceedings of the Thirty-First AAAI Conference on Artificial Intelligence Menlo Park, Calif.: <https://arxiv.org/abs/1609.04904> (Consulté le 28 mars 2018). 7 pages.

Jour 3, mercredi 20 juin

9h-12h « IA Montréal : ville intelligente, ville intelligible »

Nicolas Merveille
Professeur, UQAM | Co-titulaire de la Chaire internationale sur le cycle de la vie

Lectures préalables :

- Laurialt, Tracey. 2018. “Values-Based AI and the New Smart Cities”. *Policy Options*. <http://policyoptions.irpp.org/magazines/february-2018/values-based-ai-and-the-new-smart-cities/> (Consulté le 28 mars 2018). <https://doi.org/10.1177/2053951717742418> (Consulté le 28 mars 2018). 7 pages.
- Commission de l'éthique en science et en technologie. 2017. *La ville intelligente au service du bien commun : lignes directrices pour allier l'éthique au numérique dans les municipalités au Québec*. Gouvernement du Québec. http://www.ethique.gouv.qc.ca/fr/assets/documents/ville_intelligente/Ville_intelligente_A.pdf (Consulté le 28 mars 2018). Chapitre 1 à 5 : 50 pages.

Lectures suggérées :

- Marshall, Aarian. 2017. “Alphabet Is Trying to Reinvent the City, Starting with Toronto”. *Wired*. <https://www.wired.com/story/google-sidewalk-labs-toronto-quayside/> (Consulté le 28 mars 2018).
- Zima, Elizabeth “Could New York City’s AI Transparency Bill Be a Model for the Country?” *Government Technology*. <http://www.govtech.com/policy/Could-New-York-Citys-AI-Transparency-Bill-Be-a-Model-for-the-Country.html> (Consulté le 28 mars 2018)

13h30-16h30 « L'IA à la Commission de l'éthique »

Jocelyn Maclure

Professeur titulaire, Université Laval | Président de la Commission de l'éthique en science et technologie.

Lectures préalables :

- Maclure, Jocelyn. 2017. *Lettre à la ministre - Stratégie numérique*. Commission de l'éthique en science et technologie. http://www.ethique.gouv.qc.ca/fr/assets/images/nouvelles/Lettre_min-stratnum_vf.pdf (Consulté le 28 mars 2018).
- Gouvernement du Québec. 2016. *Stratégie numérique du Québec*. https://www.economie.gouv.qc.ca/fileadmin/contenu/documents_soutien/strategies/economie_numerique/strategie_numerique_mandat.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 9 pages.
- Villani, Cédric. 2017. *Donner un sens à l'intelligence artificielle. Pour une stratégie nationale et européenne*. Mission parlementaire. Gouvernement de la République française. <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/184000159.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). Synthèse, Focus 1 et 2. 30 pages.

Lectures suggérées :

- Ontario Ministry of Transportation. 2015. *Automated Vehicles – Driving Innovation in Ontario*. <https://www.ontario.ca/laws/regulation/r15306?search=automated+vehicles> (Consulté le 28 mars 2018). 5 pages.
-

Jour 4, jeudi 21 juin

9h00-12h00 « AI Policy in Canada » (en anglais)

Brent Barron

Director Public Policy | Lead, AI & Society Program, CIFAR

Lectures préalables :

- Canadian Institute for Advanced Research. 2017. *Pan-Canadian Artificial Intelligence Strategy Overview*. <https://www.cifar.ca/assets/pan-canadian-artificial-intelligence-strategy-overview/> (Consulté le 28 mars 2018).
- Information and Communications Technology Council. 2015. *Artificial Intelligence in Canada – Where Do We Stand?* <https://www.ictc-ctic.ca/wp-content/uploads/2015/06/AI-White-paper-final-English1.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). 10 pages.
- Innovation, Science and Economic Development Canada. 2017. *Innovation Superclusters*. Gouvernement du Canada. [https://www.ic.gc.ca/eic/site/093.nsf/vwapj/Supercluster_Program_Guide-PhaseII-EN.pdf/\\$file/Supercluster_Program_Guide-PhaseII-EN.pdf](https://www.ic.gc.ca/eic/site/093.nsf/vwapj/Supercluster_Program_Guide-PhaseII-EN.pdf/$file/Supercluster_Program_Guide-PhaseII-EN.pdf) (Consulté le 28 mars 2018). 36 pages.
- Standing Committee on Transport and Communication. 2018. *Driving Change – Technology and the Future of the Automated Vehicle*. Senate Canada. https://sencanada.ca/content/sen/committee/421/TRCM/Reports/COM_RPT_TRCM_AutomatedVehicles_e.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 78 pages.

Lectures suggérées :

- Scassa, Teresa. 2018. *Considerations for Canada's National Data Strategy*. Centre for International Governance Innovation. <https://www.cigionline.org/articles/considerations-canadas-national-data-strategy> (Consulté le 28 mars 2018).
- Standing Senate Committee on Social Affairs, Science and Technology. 2017. *Canadian Healthcare System Must Brace for a Technological Revolution*. Senate Canada. https://www.sencanada.ca/content/sen/committee/421/SOCI/reports/RoboticsAI3DFinalWeb_e.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 48 pages.

13h30-16h30 « AI Policy in the US » (en anglais)

Terah Lyons

Executive Director, Partnership on AI

Lectures préalables :

- National Science and Technology Council & Office of Science and Technology Policy. 2016. *Preparing for the Future of Artificial Intelligence*. Office of the President of the President of the United States.

https://obamawhitehouse.archives.gov/sites/default/files/whitehouse_files/microsites/ostp/NSTC/preparing_for_the_future_of_ai.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 58 pages.

- National Science and Technology Council, Office of Science and Technology Policy. 2016. *The National Artificial Intelligence Research and Development Strategic Plan*. Office of the President of the United States.
https://www.nitrd.gov/pubs/national_ai_rd_strategic_plan.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 48 pages.

Lectures suggérées :

- Neal, Homer Alfred, Tobin Smith & Jennifer McCormick. 2008. *Beyond Sputnik: U.S. Science Policy in the 21st Century*. University of Michigan Press. Chapitre 11.
- House of Representatives – Committees: Energy and Commerce; Science, Space, and Technology; Education and the Workforce; Foreign Affairs; Judiciary; Oversight and Government Reform. 2017. *FUTURE of Artificial Intelligence Act*.
<https://www.congress.gov/bill/115th-congress/house-bill/4625/text> (Consulté le 28 mars 2018).
- House of Representatives. *AI JOBS Act of 2018*.
<https://www.govtrack.us/congress/bills/115/hr4829/text> (Consulté le 28 mars 2018).

Jour 5, vendredi 22 juin

9h00-12h00 : « AI Policies across Europe » (en anglais)

Charlotte Stix

AI Policy Advisor | Postdoctoral Research Associate in AI Policy, Leverhulme Centre for the Future of Intelligence, University of Cambridge

Lectures préalables :

- Science and Technology Committee. 2017. *Robotics and Artificial Intelligence: Government Response to the Committee's Fifth Report of Session 2016–17*. House of Commons. UK Government.
<https://publications.parliament.uk/pa/cm201617/cmselect/cmsctech/896/896.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). 6 pages.
- All-Party Parliamentary Group on Artificial Intelligence. 2017. *AI Report*. UK Government.
http://www.appg-ai.org/wp-content/uploads/2017/12/appgai_2017_findings.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 12 pages.
- European Commission. 2018. *Statement on Artificial Intelligence, Robotics and Autonomous' Systems*. https://ec.europa.eu/research/ege/pdf/ege_ai_statement_2018.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 24 pages.
- European Political Strategy Centre. 2018. *The Age of Artificial Intelligence Towards a European Strategy for Human-Centric Machines*. European Commission.
https://ec.europa.eu/epsc/sites/epsc/files/epsc_strategicnote_ai.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 14 pages.

- European Union. 2016. *General Data Protection Regulation (GDPR)*. <https://www.eugdpr.org/the-regulation.html> (Consulté le 28 mars 2018).

Lectures suggérées :

- Science and Technology Options Assessment. 2018. *Should we Fear Artificial Intelligence?* European Parliament. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2018/614547/EPRS_IDA\(2018\)614547_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/IDAN/2018/614547/EPRS_IDA(2018)614547_EN.pdf) (Consulté le 28 mars 2018). 40 pages.
- Select Committee on Artificial Intelligence. 2017. *Corrected Oral Evidence: Artificial Intelligence*. UK Government. <http://data.parliament.uk/writtenevidence/committeeevidence.svc/evidencedocument/artificial-intelligence-committee/artificial-intelligence/oral/76341.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). 25 pages.
- House of Commons Library. *Artificial Intelligence and Automation in the UK*. UK Government. <https://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/CBP-8152> (Consulté le 28 mars 2018). 28 pages.

13h30-16h30 « AI Policy in Asia » (en anglais)

Dongwoo Kim

Research Fellow, Asia Pacific Foundation | Yenching Scholar

Lectures préalables :

- The State Council of the People's Republic of China. 2017. *State Council Notice on the Issuance of the Next Generation Artificial Intelligence Development Plan*. Translated by Creemers, R., Webster, G., Triolo, P. and Kania, E. New America, Washington D.C. 28 pages.
- Strategic Council for AI Technology. 2017. *Artificial Intelligence Technology Strategy*. Report. New Energy and Industrial Technology Development Organisation (NEDO), Government of Japan. <http://www.nedo.go.jp/content/100865202.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). 25 pages.
- Government of the Republic of Korea. 2016. *Mid- to Long-Term Master Plan in Preparation for the Intelligent Information Society*. <file:///Users/JF/Downloads/Master%20Plan%20for%20the%20intelligent%20information%20society.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). 70 pages.

Lectures suggérées :

- Zeng, Meg Jing. 2018. "China's Social Credit System Puts its People under Pressure to Be Model Citizens". *The Conversation*. <https://theconversation.com/chinas-social-credit-system-puts-its-people-under-pressure-to-be-model-citizens-89963> (Consulté le 28 mars 2018).
- Chinese Government Outlines AI Ambitions Through 2020. New America. 2018. Translation : <https://www.newamerica.org/cybersecurity->

[initiative/digichina/blog/translation-chinese-government-outlines-ai-ambitions-through-2020/](https://www.digichina.com/blog/translation-chinese-government-outlines-ai-ambitions-through-2020/) (Consulté le 28 mars 2018).

Jour 6, samedi 23 juin

10h30-12h30 « AI Global Governance » (en anglais)

Allan Dafoe

Associate Professor, Yale University | Co-Directeur du AI Governance Program, Oxford University

Lectures préalables

- Bostrom, Nick, Allan Dafoe & Carrick Flynn. 2017. *Policy Desiderata in the Development of Machine Superintelligence*. <https://www.fhi.ox.ac.uk/wp-content/uploads/Policy-Desiderata-in-the-Development-of-Machine-Superintelligence.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). 20 pages.
- Bostrom, N. 2017. "Strategic Implications of Openness in AI Development". *Global Policy* 8:135-148. <https://nickbostrom.com/papers/openness.pdf> (Consulté le 28 mars 2018). 14 pages.
- Brundage, Miles, Shahar Avin Jack Clark et al. 2018. *The Malicious Use of Artificial Intelligence: Forecasting, Prevention, and Mitigation*. <https://maliciousaireport.com/> (Consulté le 28 mars 2018). 101 pages.

Lectures suggérées :

- Seth D. Baum, 2017. A Survey of Artificial General Intelligence Projects for Ethics, Risk, and Policy. Global Catastrophic Risk Institute Working Paper 17-1. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3070741 (Consulté le 28 mars 2018). 99 pages.
- Cave, Stephen & Seán Ó hÉigeartaigh. 2018. *An AI Race for Strategic Advantage: Rhetoric and Risks*. AAAI Annual meeting. http://www.aies-conference.com/wp-content/papers/main/AIES_2018_paper_163.pdf (Consulté le 28 mars 2018). 5 pages.

RÉVISION ET RÉVISION EXCEPTIONNELLE DE L'ÉVALUATION

Communication des copies d'examen et révision de l'évaluation

Tout étudiant a droit, dans les quinze jours ouvrables qui suivent la date de communication des résultats, à la consultation de ses copies d'examens et de travaux, selon la forme d'évaluation utilisée. La communication se fait sans déplacement des documents et devant témoin. L'étudiant peut, dans les cinq jours ouvrables suivant la consultation, demander la révision de cette

évaluation en adressant une demande écrite et motivée au doyen de la Faculté dont relève le cours.

Si la demande est recevable, le professeur en est immédiatement informé. Ce dernier doit réviser l'évaluation, qui peut être maintenue, diminuée ou majorée. Au plus tard trente jours après avoir reçu la demande, le professeur transmet sa décision écrite et motivée au doyen, qui en informe alors l'étudiant.

Si la demande n'est pas recevable, le doyen ou l'autorité compétente en informe l'étudiant par écrit dans les 20 jours ouvrables suivant la réception de la demande de révision

Révision exceptionnelle de l'évaluation

Tout étudiant qui a des raisons graves de croire qu'une injustice a été commise au moment de la révision de l'évaluation peut, dans les quinze jours qui suivent l'expédition des résultats de cette révision, soumettre une demande de révision exceptionnelle, écrite et motivée, au doyen de la Faculté responsable de son programme.

La décision doit être rendue après consultation de l'enseignant du cours. La décision de rejeter la requête est rendue par écrit avec motifs à l'appui. Lorsque la requête est accueillie, un comité de révision exceptionnelle, formé de trois membres, est constitué. Ce comité peut demander l'avis de toute personne qu'il juge bon de consulter et il doit entendre l'étudiant, l'enseignant du cours, le doyen de la faculté intéressée, le directeur du département ou le directeur du programme, s'ils en font la demande.

Le Comité de révision exceptionnelle peut maintenir l'évaluation, la diminuer ou la majorer. Sa décision est sans appel.

Le Comité de révision exceptionnelle peut aussi faire au doyen de la Faculté responsable du programme toute recommandation qu'il juge pertinente.

La décision est communiquée au doyen de la Faculté responsable du programme au plus tard quarante-cinq jours après que le comité a été saisi de la demande ; le doyen en informe alors l'étudiant.

